

**UCHWAŁA Nr X/85/19
RADY GMINY MAŁDYTY
z dnia 30 października 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małdyty

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.994) i art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2018 poz. 2096) , Rada Gminy Małdyty uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 02.04.2019 r. na działalność Wójta Gminy Małdyty w sprawie zalewania działek i nieusunięcia niedrożności kanalizacji burzowej i urządzeń melioracyjnych na działkach nr 283/8 i nr 283/10 w Dobrocinie, będących własnością gminy Małdyty , po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Małdyty do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

~~PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Miroslaw Cymer~~

Uzasadnienie

Rada Gminy Małdyty była adresatem (jednym z wielu) wystąpień Pana Janusza Stolarka domagającego się usunięcia przyczyn zalewania jego nieruchomości. Z prowadzonej korespondencji wynikało, że skarżący o spowodowanie usunięcia przyczyn zalewania jego nieruchomości występował m.in. do Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Urzędu Gminy Małdyty.

W piśmie z dnia 5.03.2019 r. Wójt Gminy Małdyty, udzielając odpowiedzi na wystąpienie skarżącego, wskazał, że wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego na działkach 283/8 i 283/10 nie może zostać rozpatrzony pozytywnie, uzasadniając powyższe m.in. tym, że *„na działkach nie powstały przeszkody ani też nie zmieniono kierunku odpływu wody, które spowodowały szkody na gruntach sąsiednich”*.

Skarżący pismem z dnia 2.04.2019 r. złożył do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego skargę na „działanie Rady Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy Małdyty w trybie art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego”.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. Wojewoda poinformował skarżącego o przekazaniu skargi Pana Janusza Stolarka do Rady Gminy Małdyty. W uzasadnieniu, organ wskazał, że jakkolwiek skarżący wniósł skargę na Radę Gminy i jej Przewodniczącego, tak z treści załączonej do skargi dokumentacji wynika, że skarżący nie zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy Małdyty w sprawie sposobu załatwienia problemu.

Poza sporem pozostaje, że Rada Gminy w w/w sprawie nie przystąpiła do rozpatrzenia skargi, zaś Przewodniczący Rady, pismem z dnia 2.08.2019 r., udzielając wyjaśnień dla Wojewody Warmińsko – Mazurskiego (pismem z dnia 2.08.2019 r.), wskazał, iż w skardze skarżącego z dnia 2.04.2019 r., brak było przedmiotu skargi (tj. brak skargi na Wójta Gminy Małdyty). W odpowiedzi na powyższe Wojewoda Warmińsko – Mazurski, pismem z dnia 4 września 2019 r., poinformował, iż powyższe wyjaśnienie pozostaje w sprzeczności z treścią pism załączonych przez skarżącego do skargi. W oparciu o powyższe wezwano Radę Gminy do rozpatrzenia skargi, zgodnie z art. 229 pkt. 3 KPA.

Po otrzymaniu w/w pisma sprawa została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Małdyty, celem zapoznania się, wyjaśnienia i przedstawienia stanowiska Radzie.

Pismem z dnia 6 września 2019 r. Wojewoda Warmińsko – Mazurski, przekazał w załączeniu skargę Pana Janusza Stolarka na działalność Wójta Gminy Małdyty z dnia 2 sierpnia 2019 r. Z załączonych dokumentów wynikało, że przedmiot skargi jest tożsamy z pismem

skarżącego z dnia 2.04.2019 r. skierowanym do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego (i przekazany Radzie Gminy Małdyty).

Z uwagi na przedmiotową zbieżność wystąpień skarżącego, uznano za zasadne połączenie skarg do wspólnego rozpoznania, jako jednej skargi.

Jak wynikało z obszernej korespondencji kierowanej do szeregu instytucji przez skarżącego, domagał się on między innymi : wykonania zbiornika retencyjnego (osadnika) przed wlotem rury nowego przepustu pod drogą krajową nr 519, połączenie studzienki starego przepustu z w/w zbiornikiem , naprawę uszkodzonej sieci drenarskiej na działce nr 283/8 w miejscu przecięcia zbiornika z siecią kanalizacji sanitarnej.

W ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg Wniosków i Petycji, ustaliła m.in. że :

- na działkach nr 283/8 i 283/10 będących własnością Gminy Małdyty, w ewidencji melioracji wodnych nie występują urządzenia drenarskie, co znajduje potwierdzenie w zawiadomieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 14.06.2018 r.
- na działkach nie powstały przeszkody ani też nie zmieniono kierunku odpływu wody
- do czasu wybudowania (modernizacji) sieci kanalizacyjnej w 2013 r. wody gruntowe i opadowe wpływały do nieszczelnej sieci kanalizacyjnej i były odprowadzane do oczyszczalni ścieków,
- na działkach zlokalizowana jest kanalizacja burzowa stanowiąca własność Powiatu Ostródzkiego
- po wybudowaniu nowego przepustu pod drogą wojewódzką nr 519, zostało zlikwidowane zastoisko wodne na działkach gminnych i do chwili obecnej nie tworzy się nowe zalewisko.

Zgodnie z art. 15 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym w gminie. Oznacza to, iż rada jest właściwa w zakresie stanowienia prawa lokalnego oraz kontroli realizacji zadań gminy przez organ wykonawczy. Kontrola ta realizowana może być między innymi w ramach działalności komisji rewizyjnej jak i komisji skarg wniosków i petycji, jako ustawowej i statutowej komisji badającej skargi na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Dokonując weryfikacji treści wywiedzionych w skargach zarzutów, Rada doszła do przekonania, że pozbawione są one uzasadnionych podstaw.

Skarżący zarzuca bowiem, że skutkiem zaniedbań organu wykonawczego gminy, dochodzi do zalewania jego działek na skutek tworzenia się zastoiska wodnego na działkach gminnych z

uwagi na niedrożność przepustu jak też uszkodzenie (w trakcie prac związanych z budową instalacji sanitarnej) rurociągu drenarskiego.

Jak ustaliła Komisja Skarg Wniosków i Petycji, po wykonaniu nowego przepustu pod drogą wojewódzką 519, na działkach gminnych, nie tworzy się zastoisko wodne. Zatem pierwsza ze wskazywanych przyczyn pozostawała obojętna dla rozwiązania problemu zgłaszanego przez skarżącego. Dalej skarżący domagał się naprawy „uszkodzonej sieci drenarskiej” w miejscu przecięcia się z siecią kanalizacyjną. Wyjaśniono jednakże, że na terenie nieruchomości gminnych wskazanych w skardze, nie znajdują się urządzenia melioracji wodnych których naprawy domaga się skarżący. W trakcie czynionych wyjaśnień ustalono dodatkowo, że część wód opadowych (przed wykonaniem nowej instalacji sanitarnej, z uwagi na nieuszczelnienie starej instalacji) przedostawała się do kanalizacji sanitarnej a następnie do oczyszczalni ścieków. Uznano jednakże, że wskazane prace, których efektem było uszczelnienie instalacji sanitarnej nie mogą służyć za podstawę wywodzonych względem gminy roszczeń, wynikających z braku możliwości zagospodarowania wód opadowych z terenu nieruchomości skarżącego. Ustalono także, że w następstwie poczynionych inwestycji w żaden sposób nie usytuowano przeszkód czy też nie poczyniono kroków, które godziłyby w stosunki wodne poprzez zmianę kierunku odpływu wód opadowych z terenu nieruchomości gminnych.

W konsekwencji przyjęto, że skarżący domagał się od organu wykonawczego gminy podjęcia działań, celem usunięcia stanu zalegania wody na nieruchomościach skarżącego, który to stan w żaden sposób nie został spowodowany jakąkolwiek zmianą stosunków wodnych jak też brakiem adekwatnych do sytuacji działań organu wykonawczego gminy.

Ustalono, iż obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zagospodarowanie wód opadowych we własnym zakresie.

Powyższe skutkowało koniecznością uznania skargi na Wójta Gminy Małdyty za bezzasadną.

Pouczenie :

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.