

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małdyty

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142 , poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) Rada Gminy Małdyty uchwala co następuje :

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 12 lipca 2010 Pani Danuty Ustianowskiej (data wpływu do Biura Rady Gminy Małdyty 2.08.2010 r.) na działalność Wójta Gminy Małdyty oraz pracowników Urzędu Gminy Małdyty dotyczącą rażącego zaniedbania i nienależytego wykonania zadań a w konsekwencji naruszenia dóbr osobistych skarżącej.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Małdyty do poinformowania skarżącej oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Krystyna Ustianowska

W dniu 2 sierpnia 2010 r. do Rady Gminy Małdyty wpłynęła przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu, skarga Pani Danuty Ustianowskiej, na działalność Wójta Gminy Małdyty oraz pracowników Urzędu Gminy Małdyty. W skardze skarżąca zarzuciła rażące zaniedbania i nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy gminy co spowodowało „naruszenie interesów prawnych i moralnych” skarżącej. Ponadto domagała się dokonania weryfikacji prawidłowości działań organu w zakresie właściwego rozpoznania skargi w tym „czy podjęto odpowiednie działania, sprowadzono podlegające obszary i czy udzielono odpowiedzi we wszystkich należnych zakresach”.

Dokonując rozpatrzenia skargi, Rada wysłuchiwała wyjaśnień Sekretarza Gminy Małdyty dotyczących zarzutów Pani Ustianowskiej. Ustalono, że w dniu 05.11.2009 r. ok. godz. 15, w sekretariacie UG Małdyty została złożona skarga Pana Jerzego Niedźwiedzia na dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 1 w Małdytach Panią Danutę Ustianowską. Wniesioną skargę opatrzone pieczęcią Urzędu „Wpłynęło Urząd Gminy w Małdytach dnia 2009.11.05”. Następnego dnia ok. godz. 7⁰⁰ do sekretariatu Urzędu ponownie zgłosił się Pan Jerzy Niedźwiedź żądając zwrotu – wydania wniesionej skargi. Uznając, że w/w jest wyłącznym dysponentem treści własnych zastrzeżeń, kierowanych w stosunku do Dyrektora Przedszkola, Sekretarz Gminy wydała oryginał wniesionej skargi, a powyższe czynności spisała w sporządzonej na powyższą okoliczność notatce służbowej.

Ze względu na cofnięcie skargi, mając na uwadze charakter zawartych w nim twierdzeń, koncentrujących się wokół sfery życia prywatnego skarżącego oraz Pani Dyrektora Ustianowskiej, uznano, że powyższe nie uzasadnia dalszego prowadzenia czynności wyjaśniających dotyczących treści zawartych w skardze zarzutów.

Ustalony przez Radę Gminy stan faktyczny nie budził jakichkolwiek wątpliwości co do ewentualnych zaniedbań w zakresie obowiązku zachowania tajemnicy służbowej, udostępniania informacji podlegających ochronie jak też zastosowanego trybu załatwienia sprawy przez właściwy organ.

Kwestionowane przez skarżącą informacje, pozwalające na identyfikację określonej osoby fizycznej (dane osobowe) nie zostały wygenerowane w ramach informacji pochodzącej z Urzędu Gminy Małdyty, ale wynikały z treści pisma złożonego i zwróconego w/w Jerzemu Niedźwiedziowi.

Kwestionowany przez skarżącą dokument stanowił dokument prywatny Pana Jerzego Niedźwiedzia a wszelkie zawarte w nim informacje pochodziły od w/w i zostały w powołanym piśmie umieszczone przez jego autora.

Trudno w tej sytuacji podzielić pogląd skarżącej, że posługiwanie się przez określoną osobę dokumentem prywatnym, którego treść została zredagowana właśnie przez tą osobę, tylko dlatego, że zostało opatrzone pieczęcią urzędu wskazującą na okoliczność jego złożenia w sekretariacie, ma stanowić podstawę uzasadnionych zarzutów co do nieuprawnionego wskazania danych osobowych.

Wskazać należy, że zarzucane przez skarżącą rozpowszechnianie „w lokalnej społeczności, w różnych jej gremiach aż po krańce gminy, nieprawdziwych, krzywdzących opinii”, jeżeli nawet do niego doszło, to nie nastąpiło wskutek działania lub zaniechania organów gminy. Co więcej, sama okoliczność opatrzenia ich pieczęcią wpływu do Urzędu, wskazującą na okoliczność złożenia takiego pisma, nie stanowi potwierdzenia zawartych w nim informacji a jedynie wskazanie, że pismo zostało złożone w Urzędzie.

Z powyższych względów uznać należało, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie jako całkowicie bezzasadna.