

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małdyty

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142 , poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) Rada Gminy Małdyty uchwała co następuje :

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 5 sierpnia 2010 r. Pana Filipa Stoeckle (data wpływu do Biura Rady Gminy Małdyty 06.08.2010 r.) na działalność Wójta Gminy Małdyty dotyczącą zakupów towarów i usług w przedsiębiorstwach prowadzonych przez Radnych Gminy Małdyty oraz zarzutu konfliktu interesów w zakresie usług prawniczych świadczonych przez radcę prawnego, który „ będąc usługodawcą UG był jednocześnie mecenasem powoda w sprawie przeciwko” skarżącemu oraz zarzutu „pomieszania” prywatnych interesów Wójta z publicznymi.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Małdyty do doręczenia treści uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Krysztyna Babolewska

UZASADNIENIE

W dniu 06 sierpnia 2010 r. do Rady Gminy Małdyty wpłynęła skarga Pana Philipa Stoeckle na działalność Wójta Gminy Małdyty.

W skardze skarżący zarzucił merkantylne układy Radnych z Urzędem Gminy poprzez dokonywanie zakupów i usług w przedsiębiorstwach prowadzonych przez Radnych Gminy Małdyty oraz zarzucił konflikt interesów w zakresie usług prawniczych świadczonych przez mecenasa, który „będąc usługodawcą UG był jednocześnie mecenasem powoda w sprawie przeciwko skarżącemu oraz zarzutu” pomieszania” prywatnych interesów Wójta z publicznymi.

Dokonując rozpatrzenia skargi Rada Gminy wysłuchiwała Wójta Gminy Pana Antoniego Smolaka oraz Pana Krzysztofa Januszkiewicza – radcę prawnego prowadzącego Kancelarię Prawną – świadczącego usługi na rzecz UG Małdyty.

Rada Gminy ustaliła, że na podstawie wniosków skarżącego zostały mu doręczone informacje i dokumenty źródłowe dotyczące m.in. :rodzaju działalności gospodarczej prowadzonej przez poszczególnych Radnych, kserokopie faktur zakupów i usług dokonanych w przedsiębiorstwach prowadzonych przez Radnych a finansowanych z budżetu gminy. Dokumenty te zostały przekazane skarżącemu przez Wójta Gminy pismami : Nr OSO. 0717-41/08 z dn. 12.09.2008 r., 0717 – 16/09 z dnia 16.03.2009 r., SG. 0717-64/09 z dnia 10.11.2009 r. i SG 0717-65/09 z dnia 10.11.2009 r.

Weryfikacja działań Wójta w powyższym zakresie nie doprowadziła do ich zakwestionowania pod kątem celowości, gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych. Co więcej, wynika z niej, że na podstawie tak dokonanych zakupów wydatkowane środki były znacząco mniejsze od planowanych (na podstawie porównania cen innych przedsiębiorców). W części faktury te dotyczyły wydatkowania środków pochodzących z funduszu sołeckiego. Zakupów towarów i usług dokonują poszczególni sołtysi.

Wskazuje się, że Rada Gminy nie dopatrzyła się w powyższych działaniach jakichkolwiek przesłanek uzasadniających przyjęcie, że wydatkowanie powyższych kwot było powodowane „merkantylnymi układami radnych z UG” oraz, że w jakikolwiek sposób powyższe naruszało prawo.

Informuję, że zawarte w art. 24 f ust. 1 ograniczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej radnego, odnosi się do prowadzenia działalności z wykorzystaniem **mienia komunalnego gminy**. Tymczasem żadna z wskazanych w piśmie z dnia 5 sierpnia 2010 r. osób nie wykonuje swojej działalności z wykorzystaniem wskazanego mienia komunalnego gminy.

Zawarty w pkt. 2 pisma z dnia 5 sierpnia 2010 r. zarzut - żądanie „uzasadnienia sum wydatkowanych na usługi prawnicze mecenasa, który będąc usługodawcą UG był jednocześnie mecenasem powoda w sprawie przeciwko mnie” albowiem „samorządowcy z innych gmin i politycy wysokiej rangi są zdania, że podatnicy zapłacili za tę sprawę” jest w ocenie Rady, wyłącznie stwierdzeniem nie zaś żądaniem udzielenia informacji publicznej.

Niezależnie od powyższego, Rada Gminy, po dokonaniu weryfikacji wystawionych przez w/w osobę faktur z tytułu obsługi prawnej, wskazuje, że były one wystawiane w jednakowej wysokości (ryczałtowej) przez cały okres obowiązywania umowy tj. od 2007 roku – a nie tylko w 2009 roku (kserokopie faktur za 2009 rok za zgodą w/w dołączam jako dowód).

Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika procesowego Pana Antoniego Smolaka – r. pr. Krzysztofa Januszkiewicza, wszelkie koszty związane z prowadzeniem sprawy ponoszone były przez Pana Antoniego Smolaka (opłata od pozwu, dojazdy na sprawę, koszty nadania korespondencji), natomiast jedyna rozmowa telefoniczna jaką wykonał pełnomocnik do Sądu Okręgowego w Elblągu dotyczyła rozstrzygnięcia sprawy i została wykonana z komórkowego telefonu prywatnego pełnomocnika.

Poza powyższymi wyjaśnieniami Rada Gminy Małdyty nie podejmowała innych działań w celu wykazania, że „prywatne interesy Wójta nie zostały pomieszane z publicznymi”. Rada Gminy uznała również, że dokonane czynności sprawdzające oraz wyjaśnienia Wójta a także radcy prawnego są wystarczające dla uznania całkowitej bezpodstawności podnoszonych w Pana piśmie twierdzeń.

Odnosząc się do zarzutu wykorzystania przez Pana Antoniego Smolaka, w trakcie procesu, pism składanych przez Pana do instytucji gminnych, wskazać należy, że zgodnie z ogólną regułą dowodową rządzącą polskim procesem cywilnym, osoba powołująca się na określone fakty winna je udowodnić. Trudno w takim przypadku czynić zarzuty Panu Antoniemu Smolakowi, że będąc powodem w sprawie cywilnej, w trakcie trwania procesu przedkładał dla sądu dowody w postaci Pańskich wystąpień godzących w jego dobra osobiste.

Z powyższych względów uznać należało, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie jako całkowicie bezzasadna.

Przewodnicząca Rady Gminy

Krystyna Kosińska

RADA GMINY
MAŁDYTY

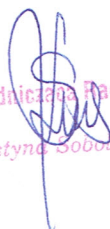
Małdyty, dnia 18.08.2010 r.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Nasz znak: 0052-36/10

Na podstawie art. 231 KPA w związku z art. 229 pkt 1 KPA przekazuję w załączeniu skargę z dnia 05.08.2010 r. na Radę Gminy Małdyty złożoną do Biura Rady Gminy w dniu 06.08.2010 r. przez Pana Philipa Stoeckle zam. Sople 7, 14-330 Małdyty.

O przekazaniu skargi Rada Gminy Małdyty zdecydowała na sesji odbytej w dniu 18.08.2010 r.


Przewodnicząca Rady Gminy
Krystyna Sobolewska

Otrzymują:

- 1) Pan Philip Stoeckle
zam. Sople 7
14-330 Małdyty
- 2) Pani Julia Pitera
Posłanka na Sejm RP
- 3) a/a

Małdyty, dnia 18 sierpnia 2010 r.

**PAN ANTONI SMOLAK
WÓJT GMINY
MAŁDYTY**

Nasz znak: 0052- 36-1/10

Zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy Małdyty wyrażonym na XXXVI sesji odbytej w dniu 18.08.2010 r. . przekazuje się wniosek. Pana Philipa Stoeckle zam. w Soplach 7, 14-330 Małdyty z dnia 05.08.2010 r. do załatwienia wg właściwości w zakresie punktu 3. który dotyczy realizacji umowy zawartej z Eksploatatorem sieci wodociągowej.

Otrzymuje :

- 1).Pan Philip Stoeckle
zam. Sople 7
14-330 Małdyty
- 2) Pani Julia Pitera
Posłanka na Sejm RP
- 3) a/a

Przewodnicząca Rady Gminy

Krzyszyna Wołowska