

Odpowiedzi na zapytania do SWZ

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli z terenu gminy Małdyty w roku szkolnym 2021/2022”, znak postępowania: GKMiR.271.1.2021

Na podstawie art. 284 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) oaz rozdziału 22 SWZ udzielam odpowiedzi na złożone pytania:

Pyt 1.

Zwracamy się do zamawiającego o zmianę sposobu oceny ofert w zakresie kryterium Termin płatności faktury. Zgodnie z art. 242 ust. 2 kryteriami jakościowymi oceny ofert mogą być kryteria odnoszące się przede wszystkim do jakości realizowanego zamówienia. Termin płatności faktury nie jest w żaden sposób związany z jakością świadczonej usługi dowozu dzieci. Tym samym wprowadzenie takiego kryterium stanowi czynność pozorną. Wnosimy o ustalenie jakościowych kryteriów oceny ofert związanych np. z czasem podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii, wiekiem pojazdów przewidzianych do realizacji zamówienia, doświadczenia kierowców i opiekunów skierowanych do realizacji zamówienia, itp.

Odp.

Zgodnie z art. 240 ustawy PZP Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Nadto zgodnie z art. 241 ustawy PZP Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Mając na uwadze treść przywołanych przepisów Zamawiający stoi na stanowisku, że kryterium w postaci terminu płatności faktury jest uzasadnione i nie wymaga zmiany.

Pyt. 2.

Wnosimy o zmianę §6 ust. 3 umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „3. Wartość umowy wynosi zgodnie z ofertą Wykonawcy zł (słownie:) brutto i jednocześnie nie oznacza, że Wykonawcy zostanie wypłacone wynagrodzenie o tej wartości.”. Pragniemy zwrócić uwagę, iż zamawiający przewidział w umowie możliwość ograniczenia, ale i zwiększenia zakresu umowy. Wykonawca może być zobowiązany do świadczenia usługi dowozu większej niż pierwotnie założona liczba dzieci. Może to spowodować, że pomimo ustalonych warunków realizacji zamówienia i warunków rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy, umowa ta ulegnie rozwiązaniu przed końcem roku szkolnego 2020/2021, w związku z wyczerpaniem środków przewidzianych w umowie.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pyt.3

Wnosimy o usunięcie lub istotną modyfikację postanowienia zawartego w §6 ust. 6 umowy. Pragniemy zwrócić uwagę, iż w ramach rozliczenia usług następuje sprzedaż biletów, a nie świadczenie usług transportu na podstawie ilości przejechanych kilometrów. Tym samym nie jest możliwe wystawienie faktury korygującej zgodnie z opisanymi w umowie zasadami. Ponadto skorygowanie sprzedaży (ilości i wartości) biletów miesięcznych wpływa na rozliczenie rekompensaty udzielanej przewoźnikowi ze względu na udzieloną ulgę w zakupie biletów miesięcznych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w skrajnej sytuacji Zamawiający może skorygować wartość usługi do zera (brak dowozów już po zakupie biletów). W takiej sytuacji wykonawca pomimo gotowości do świadczenia usługi zostanie pozbawiony wynagrodzenia nie ze swojej winy. Tym samym na wykonawcę zostaną przeniesione wszystkie ryzyka związane z poniesieniem kosztów takiej sytuacji. Pomimo braku świadczenia usługi wykonawca zmuszony jest do utrzymania sprawności pojazdów oraz zatrudnienia kierowców i opiekunów, i poniesienia kosztów z tym związanych. Dodatkowo postanowienie to stoi w sprzeczności z art. 433 pkt 4 ustawy pzp określającym wymóg wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Odp.

Zapis § 6 ust. 6 umowy dotyczy sytuacji, w której umowa nie jest wykonywana w całości lub w części przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego uiszczenie na rzecz Wykonawcy zapłaty w sytuacji braku świadczenia usługi przez Wykonawcę naruszyłoby przepisy regulujące dyscyplinę finansów publicznych. Zamawiający wyjaśnia również, że odniesienie się do liczby faktycznie przejechanych kilometrów w danym miesiącu służy wyłącznie obliczeniu proporcjonalnej wysokości wynagrodzenia. Jednocześnie proponowany zapis umowny nie narusza art. 433 pkt 4 ustawy PZP, który dotyczy innej sytuacji niż opisana wyżej, a mianowicie sytuacji, w której to zamawiający jednostronnie ogranicza wartość świadczenia. Taka sytuacja jest uregulowana w § 4 ust. 2 projektu umowy.

Pyt. 4

Wnosimy o usunięcie z §6 ust. 13 możliwości potrącania roszczeń z tytułu szkód. Umowa przewiduje naliczanie kar umownych, a jedynie w przypadku gdy poniesiona szkoda przekroczy wartość kary umownej, dochodzenie jej na zasadach ogólnych. Dochodzenie na zasadach ogólnych wymaga zaś skonkretyzowania roszczenia i wezwania wykonawcy do naprawienia szkody, przy czym naprawienie szkody nie zawsze będzie miało wymiar finansowy. Możliwość potrącenia wartości szkody bez wypełnienia ustawowych wymagań w tym zakresie stanowi istotne naruszenie równości stron i nadmierne wykorzystanie pozycji zamawiającego.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pyt. 5

Wnosimy o usunięcie lub zmianę postanowienia zawartego w §7 ust. 7 jako sprzecznego z prawem. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem naliczenie kar umownych nie może prowadzić do pozbawienia wykonawcy wynagrodzenia. W takiej sytuacji zamawiający zrównuje pozycję wykonawcy realizującego zamówienie niezgodnie z umową, z pozycją wykonawcy w ogóle nie przystępującego do realizacji lub nawet stawiając go w gorszej sytuacji. Kara umowna nie może stanowić przychodu zamawiającego, a jedynie ekwiwalent ponoszonej przez niego szkody. Tym bardziej, iż w przypadku przekroczenia wartości kar umownych Zamawiający może dochodzić pełnego odszkodowania. W obecnej formie postanowienie to jest nieważne i finalnie nie zabezpiecza interesu zamawiającego. Wnosimy o ograniczenie maksymalnego wymiaru kar umownych do 10% wartości umowy.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy poprzez wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym maksymalny wymiar kar umownych ustalono na poziomie 50% wartości umowy.

Pyt. 6

Wnosimy o usunięcie z wzoru umowy postanowienia zawartego w §8 ust. 2 pkt 1, które jest nieważne na podstawie art. 83 ustawy z 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy poprzez wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy również wtedy, gdy w stosunku do Wykonawcy sąd odmówi ogłoszenia upadłości z uwagi na niewystarczające aktywa na prowadzenie upadłości.

Pyt. 7

Wnosimy o obniżenie do kwoty 500 zł kary umownej określonej w §10 ust. 3. Ustalona przez zamawiającego kara umowna jest rażąco wysoka w kontekście faktu zrównania sytuacji braku zatrudnienia na umowę o pracę z brakiem dostarczenia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie dokumentów potwierdzających takie zatrudnienie. Ewentualnie wnosimy o różnicowanie kar umownych dla tych dwóch sytuacji.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy poprzez obniżenie kary umownej, o której mowa w § 10 ust. 3 do kwoty 2000 zł, oraz w rozdziale 10 pkt 4 SWZ. Wskazana kwota w ocenie Zamawiającego nie ma charakteru wygórowanego, a jednocześnie odpowiednio zabezpiecza wykonanie obowiązków przez Wykonawcę.

Pyt. 8

Zwracamy uwagę, iż w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych stosowne przepisy nie uwzględniają możliwości rekompensaty udzielonej przez przewoźnika ulgi w cenie biletów w sytuacji gdy bilety te nie zostały imiennie zakupione przez uprawnionych do ulgi. Tym samym prosimy o zmianę sposobu wykonywania i rozliczania usługi realizowanej w związku z dowozem dzieci niepełnosprawnych. Przy zakupie biletów przez gminę cena tych biletów będzie stanowiła wartość 100% ich wartości (bez odliczenia rekompensaty za udzieloną ulgę).

Odp.

Zamawiający przyjmuje powyższe do wiadomości.

Pyt. 9


1. W załączniku nr 4 do SWZ - wzór umowy w § 6 , Zamawiający stanowi, że w przypadku zamówienia biletu miesięcznego:
 1. Strony ustalają, że cena brutto jednego biletu miesięcznego z poszczególnych miejscowości do poszczególnych placówek ustalona jest w ofercie Wykonawcy – Załączniku nr 1a do Formularza Oferty.
 2. Zamawiający zastrzega prawo zmiany liczby przewożonych dzieci na poszczególnych liniach w zależności od potrzeb zgłaszanych przez szkoły. O rozpoczęciu dowożenia dodatkowego dziecka w trakcie miesiąca kalendarzowego Zamawiający powiadomi Wykonawcę niezwłocznie, składając zamówienie na bilet miesięczny dla tego dziecka. Wykonawca dostarczy bilet miesięczny w tym przypadku następnego dnia po zgłoszeniu. W przypadku zamówienia biletu miesięcznego:
 - 1) do 15 dnia danego miesiąca, w którym zamówienie jest realizowane – jego cena wynosi 100% wartości biletu określonego w ofercie Wykonawcy – Załączniku nr 1a do Formularza Oferty dla

- poszczególnej szkoły i miejscowości;
- 2) od 16 dnia do końca danego miesiąca, w którym zamówienie jest realizowane - jego cena wynosi 50% wartości biletu określonego w ofercie Wykonawcy – Załączniku nr 1a do Formularza Oferty dla poszczególnej szkoły i miejscowości.
 3. Wartość umowy wynosi zgodnie z ofertą Wykonawcy zł (słownie:) brutto co stanowi maksymalną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy i jednocześnie nie oznacza, że Wykonawcy zostanie wypłacone wynagrodzenie o tej wartości.
 4. Wynagrodzenie należne Wykonawcy będzie ustalane w okresach miesięcznych jako suma iloczynów rzeczywiście dostarczonych biletów miesięcznych (na podstawie zapotrzebowania złożonego przez Zamawiającego) i ceny brutto 1 biletu miesięcznego określonej w ofercie Wykonawcy (załącznik nr 1a do formularza Oferty) dla poszczególnej szkoły i miejscowości.
 5. Z uwagi na możliwość zmiany liczby biletów miesięcznych dostarczonych Zamawiającemu na podstawie jego zapotrzebowania, zmianie może ulegać wysokość miesięcznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za przedmiot umowy.

Podkreślić należy, że bilet miesięczny Wykonawca sprzedawać będzie z ulgą ustawową wynikającą z ustawy z dnia 20 czerwca 1992 roku o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. W konsekwencji tego Wykonawca uprawniony jest do otrzymania z budżetu państwa dopłaty z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich. Cena biletu miesięcznego jest ustalona przez Wykonawcę z uwzględnieniem powyższej dopłaty. W związku z tym, że ustawodawca nie przewidział możliwości ustalania ceny biletu miesięcznego w zależności od tego kiedy bilet miesięczny w danym miesiącu zostanie zakupiony, nie ma podstaw do ustalania proporcjonalnej do okresu korzystania z biletu miesięcznego jego ceny. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie powyższego zapisu z SWZ oraz wzoru umowy.

Odp.

Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy poprzez wykreślenie fragmentu mówiącego o różnych cenach biletów w zależności od daty ich zakupu w załączniku 4, 4a i 7 do SWZ.



Z up. Wójta
Mikołaj Losiewicz
KIEROWNIK REFERATU
Gospodarki Komunalnej,
Mieszkaniowej i Rolnictwa