



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 3 sierpnia 2023 r.

Poz. 4128

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.258.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 3 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.), **stwierdzam nieważność Uchwały Nr XLVIII/323/23 Rady Gminy Małdyty** z dnia 24 maja 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małdyty, w obrębie geodezyjnym Małdyty, działki nr 2/91, 2/92, 2/5, 2/6, 202/1, 202/2 i 202/3 **w części:**

- § 6 ust. 2 pkt 2 i § 8 co do sformułowania „14U”; § 7 pkt 3 lit a; § 11 pkt 1 lit. b uchwały oraz
- załącznika graficznego do uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolem 14MN.

Uzasadnienie

Rada Gminy Małdyty, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Małdyty, w obrębie geodezyjnym Małdyty, działki nr 2/91, 2/92, 2/5, 2/6, 202/1, 202/2 i 202/3.

Dokumentacja planistyczna do przedmiotowej uchwały została doręczona w dniu 2 czerwca 2023 r.

Zdaniem organu nadzoru, Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę, naruszyła w sposób i w stopniu określonym w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisy art. 15 ust. 1 tej ustawy i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587).

Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, natomiast art. 20 mówi, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna załącznik do tejże uchwały. Po przeprowadzeniu analizy przedmiotowej uchwały organ nadzoru ustalił, że występuje niezgodność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną, co narusza zasady sporządzenia planu miejscowego. Niezgodność pomiędzy tymi częściami powoduje przy tym również naruszenie §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Zgodnie z §4 pkt 1 ww. rozporządzenia przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Na załączniku graficznym do opiniowanej uchwały zastosowano oznaczenie terenu 14 MN (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), który nie jest wskazany w części tekstowej uchwały. Ponadto, teren 14MN został oznaczony kolorem czerwonym jak dla terenów usług (U).

Jednocześnie na załączniku graficznym kwestionowanej uchwały nie wskazano terenu 14U (teren usług), zawartego w części tekstowej uchwały.

Jak wynika z załącznika graficznego, dołączonego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małdyty, wyłożonego do publicznego wglądu, przedmiotowy teren 14MN ma symbol 14U, zatem część graficzna kwestionowanej uchwały w przedmiotowym zakresie jest niezgodna z częścią graficzną projektu uchwały, wyłożonej do publicznego wglądu.

Jednocześnie, w części tekstowej uchwały zastosowano różne nazwy problemowego terenu: w § 6 ust. 2 pkt 2 wskazano, iż na obszarze planu wyznaczono następujące tereny usług - 02U, 09U, 14U, w §18 również wskazano teren 14U, zaś w §8 ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenów oznaczonych na rysunku 02U, 09U, 13U.

W związku z powyższym należało stwierdzić nieważność postanowień Uchwały Nr XLVIII/323/23 Rady Gminy Małdyty, w zakresie w jakim są sprzeczne ze sporządzonym do niej załącznikiem graficznym, jako istotnie naruszających ww. przepisy.

Z kolei, w §7 pkt 3a uchwały Rada Gminy Małdyty ustalając wskaźniki zabudowy dla terenów elementarnych, dla których podstawowym przeznaczeniem są tereny rolne, a uzupełniającą zabudowa zagrodowa (oznaczenie na rysunku 1R/RM), dopuściła budowę siedliska rolnego. Należy zauważyć, iż w przepisach prawa brak jest definicji legalnej siedliska rolnego. Ponadto brak jest definicji tego pojęcia w treści opiniowanej uchwały, co może powodować niedopuszczalne w akcie prawa miejscowego problemy interpretacyjne, co do zakresu znaczeniowego tego pojęcia. Powyższe narusza w sposób rażący zasady poprawnej legislacji, w tym zasady wynikające z załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, gdyż posługiwanie się sformułowaniami powodującymi trudności w rozumieniu norm wynikających z uchwały, w konsekwencji uniemożliwia dostosowanie się adresata tych norm do przewidzianych w nich warunków.

W § 11 uchwały zawarto ustalenia szczegółowe dla terenów elementarnych oznaczonych na rysunku 08Zn, 12Zn, 17Zn. Dla ww. terenów przewidziano zakaz zabudowy oraz wskazano, iż tereny należy zagospodarować jako biologicznie czynne (min. 100 %). Tak sformułowane postanowienia (wskazujące podstawowe przeznaczenia terenu i określające wskaźniki zabudowy) wykluczają realizację przeznaczenia uzupełniającego, określonego w § 11 pkt 1 lit. b uchwały tj. realizację infrastruktury technicznej. Zatem ustalenia szczegółowe dla terenów Zn w ww. zakresie, jako sprzeczne z pozostałymi postanowieniami § 11 uchwały powinny być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Dodatkowo należy wskazać, że przedmiotowa uchwała zawiera inne wady prawne.

Stosownie do art. 15 ust. 1 ww. ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności:

- 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4;
- 2) zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2, oraz sposób uwzględnienia uniwersalnego projektowania;
- 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Z analizy dokumentacji planistycznej do przedmiotowej uchwały wynika, iż dla uchwały sporządzono niekompletne uzasadnienie. Nie podano daty podjęcia przez Radę Gminy Małdyty stosownej uchwały w sprawie aktualności studium i planów miejscowych oraz sposobu uwzględnienia uniwersalnego projektowania. Zapisano jedynie, że dotychczas Wójt Gminy Małdyty nie dokonał analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, dlatego nie jest możliwa weryfikacja zgodności zmiany planu miejscowego z przedmiotową analizą.

Należy również wskazać, iż dane przestrzenne, stanowiące załącznik nr 4 do opiniowanej uchwały zostały nieprawidłowo sporządzone, gdyż załączony plik w formacie XML jest niezgodny ze schematem aplikacyjnym dostępnym pod adresem: <https://www.gov.pl/static/zagospodarowanieprzestrzenne/schemas/app/1.0/planowaniePrzestrzenne.xsd>.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki